[22]

Centralizacya

Towarzystwa Demokratycznego Polskiego

do

Ogółu tegoż Towarzystwa.

Obywatele!

Pomimo najusilniejszych starań niebyliśmy wstanie pospieszyć prędzej ze zdaniem sprawy z wotowania na główny projekt o Centralizacyi i tymczasowe postanowienie w przedmiocie Sądownictwa, dla téj jednéj przyczyny że liczba wotów dostateczna niebyła. – Ostatnie expedycye, uzupełniające Komplet prawem przepisany, zaledwo w drugiéj połowie Marca nadeszły; to więc, co przy naturalnym biegu czynności jeszcze w miesiącu Lutym zakończone byłoby było powinno, dopiero dzisiaj swój skutek bierze. – Widoczna jest rzecza, iż do tak nadzwyczajnego i szkodliwego dla interesu Towa opóźnienia, przyczyniła się sama pora roku, w któréj zwykłe ruchy po Emigracyi i przenoszenia się z miejsca na miejsce, już to dla szukania nowych źródeł zarobku, już to z innych powodów, niepozwoliły wielu członkom w czasie właściwym dopełnić powinności swojéj – Przyczyniła się także do tego opóźnienia mała baczność Sekcyj w zbieraniu wotów; z wielu bowiem miejsc, przez znaczną liczbę członków zamieszkałych, zaledwo od połowy wota nadesłane zostały. – Okoliczność ta, w szczególe małéj wagi, w ogóle wielkiego znaczenia nabiera, i sama jedna może to sprawić, iż z wotowania żaden wypadek osiągnięty nie zostanie; jeżeli bowiem Sekcye zbierać się będą w niekompletnym składzie, lub niepostarają się o ściągnienie wotów od tych przynajmniéj, którzy dla tego jedynie głosu niedali, że w oznaczonym czasie na posiedzeniu znajdować się niemogli, wtenczas w tych wszystkich wypadkach, gdzie dla ściągnienia decyzyi Towa Kompletem z 3/4 części stanowiu potrzeba – liczba ogólna wotów téj wysokości prawem przepisanéj niedosięgnie. – Lecz najgłówniejsza przyczyna zbyt częstéj w podobnych razach trudności, jest to właśnie, że na liście czynnéj znajduje się wielu członków pojedynczo, lub zbiorowo zamieszkałych, którzy już od niepamiętnych czasów, udziału w czynnościach Towa nie biorą, i nietylko żadnego z przyjętych na siebie obowiązków nie pełnią, ale po większéj części wiedzieć o sobie niedają; – ich obecność między czynnymi, przy każdém wotowaniu dwojaką stawia przeszkodę, raz podwyższając Komplet

prawem

prawem wymagany - drugi raz zmniejszając liczbę wotujących, do jego uzupełnienia potrzebna. - Przez wzgląd na stopniowe przerzadzanie się tych nieczynnych szeregów, wstrzymujemy się od zastosowania do nich ogółowo ostatniego rygoru, jakim ustawy nasze przeciwko udowodnionemu zobojętnianiu dla sprawy publicznej są obostrzone; spodziewamy się, iż jeżeli nie inne środki, to przynajmniej sam odgłos rozszerzających się działań Tow^a, i przykład braci nad wyswobodzeniem ojczyzny niezmordowanie pracujących, wielu jeszcze ze snu letargicznego przebudzi. - Niechcąc jednak przypadających w tym czasie czynności ogółu, na niepewność i przewłokę narażać, wymieniamy znaczną liczbę najwięcej opieszałych, z tém ostrzeżeniem, iż jeżeli do najbliższego wotowania należeć niebędą, lub jakiémkolwiek poprzedniém pismem o powrocie swoim na drogę czynniejszego życia nie uwiadomią, przy ustanawianiu nowego Kompletu przedewszystkiem z listy ogólnéj wotujących wytrąceni zostaną.

Członkowie ci są

w St. Pourcain	4^ch -	Nogent s Seine	2. -	Arcis s Aube	1. -	Pezens	2.
" Milhau	1. -	Marsylii	3. -	Salers	1. -	Ruffec	1.
" Rochefort	1. -	Bourganeuf	2. -	Gueret	1. -	Bernay	1.
" Louvier	2. -	Courville	2. -	Epernon	2. -	Cazeres	1.
" St. Maure	1. -	Grenoble	2. -	St. Sever	3. -	Mont-de-Marsan	6.
" Vendôme	2. -	Mondoubleau	2. -	Figeac	2. -	Marmande	2.
" Tonneins	2. -	Maisin	1. -	Mortain	3. -	Villedieux	4.
" Coutance	1. -	Angluze	2. -	Bar le Duc	3. -	Crespy	1.
" Mortaigne	1. -	La Chartre	3. -	Chateau du Loir	3. -	Brulon	2.
" Vibrée	2. -	Segré	1. -	Cany	1. -	Montivilliers	1.
" Mazamet	1. -	Realmont	2. -	Galiac	2. -	Vabre	2.
" St. Helliers (Jersej)	5. -	Paryż	20. -	w ogóle 118 członków.			

Po wyjaśnieniu głównych powodów zwłoki, i przygotowania środka, przez który na później zapobiedz jéj mamy, przystępujemy do ustanowienia Kompletu i wykazania decyzyi Tow^a tak na główny projekt o Centralizacyi, jakoteż na tymczasowe postanowienie w przedmiocie Sądownictwa.

Podług Okólnika z dnia 18 Grudnia r. z. N: 1273 Lista ogólna z wyłączeniem niewiadomych z pobytu i nieczynnych obéjmowała członków 1007

Od tego czasu zaszły następujące zmiany.:

1° Nowo przyjętych	51.	} przybywa	—	54.
2° Przywróconych do Tow^a	3			
		razem		1061.
1° Wykreślonych	11.	} ubywa	—	13.
2° Zmarłych	2			
		Ogólna liczba człon:		1048.

Stosownie więc do tego powiększenia się Listy ogólnéj przypadać będzie: —

1° Komplet

1º Komplet prawny na liczbę . . . 786.
2º Większość Towarzystwa . . . . 525.
3º Większość Kompletu prawnego . . 394.

Załączona przy niniejszym Okólniku Tabella wykazuje szczegółowe wota na dwa projekta – ich liczbę i pochodzenie; nie pozostaje przeto nic więcej jak tylko ją niektóremi uwagami objaśnić, i następnie ogólny wypadek zwotowania na każdy przedmiot przytoczyć.

Pierwsze miejsce zajmuje liczba wotujących czyli Komplet ogółu Tow^a do wydania decyzyi obowiązującej potrzebny. – Przytoczyliśmy już wyżej, jakim trudnościom jego zebranie ulegało. Rubryka przecież pierwsza tabelli przedstawiająca summę 791. wykazuje, iż wotowanie niniejsze odbyte zostało w prawnym Komplecie.

Następne dwie rubryki obejmują ogólne wota za lub przeciwko całemu projektowi – inne zaś względem szczegółowych jego paragrafów (*)

Obok szczegółowych paragrafów dodane są rubryki na odmiany, jakie w nich zaprowadzić proponowano – lecz dla szczupłości miejsca w rubrykach takie tylko odmiany zamieszczone zostały, które dotyczyły samej rzeczy, lub znaczniejszą ilość wotów mają za sobą – inne zaś ściągające się do redakcyi i przez bardzo małą liczbę głosów poparte są umieszczone poniżej tabelli w wykazie dodatkowym. –

Co się zaś tyczy ostatniego wypadku wotów, ten jest następujący:

1º Projekt o Centralizacyi

a w ogóle

wotujących za projektem . . . . 719. –
Przeciw projektowi zupełnie lub warunkowo – 62. –

b w szczególności: –

§.1. – Za §.1^m według redakcyi Centralizacyi . . – 736. –
Za różnemi redakcyami . . . . – 16. –
Paragraf przeto pierwszy większością Tow^a przyjęty. –

§.2. – Za §.2^m według redakcyi Centralizacyi . . – 655. –
Za Komissarzami . . . . – 81. –
Za różnemi redakcyami . . . . . – 14. –
Przeciw wszystkim redakcyom . . . . . – 3. –
Paragraf przeto drugi większością Tow^a przyjęty. –

§.3. – Za §.3^m według redakcyi Centralizacyi czyli za składem z 5^ciu członków . . . – 426. –
Za składem z 7^miu członków . . . . – 178. –
Za składem z 9^ciu członków . . . . – 157. –
Paragraf przeto trzeci większością Kompletu prawnego przyjęty

§.4. – Za §^m 4^m według redakcyi Centralizacyi . – 532. –
Za 1^szą redakcyą Centralizacyi . . . . – 1. –
Przeciw Paragrafowi . . . . – 195. –
Paragraf przeto czwarty większością Tow^a przyjęty. –

(*) Wota przeciwne całości projektu nie są pomieszczone w rubrykach na szczegółowe paragrafy – niektórzy zaś z członków z tej kategoryi, oznaczyli skład przyszłej Centralizacyi. –

§ 5.

§. 5. – Za §. 5tym według redakcyi Centralizacyi – – – 719.–
Za różnemi redakcyami – – – – 14.–
Przeciw paragrafowi – – – – 8.–
Paragraf przeto piąty większością Tow.a przyjęty.–
§. 6. – Za §. 6tym według redakcyi Centralizacyi – – – 725.–
Przeciw paragrafowi – – – – 24.–
Paragraf przeto szósty większością Tow.a przyjęty.–
2do Projekt tymczasowego postanowienia w przedmiocie Sądownictwa.–
Na 1szy i 2gi § wotowało – – – – 683.–
Za projektem – – – – 636.–
Przeciw – – – – 47.–
Obydwa przeto paragrafy większością ogółu Tow.a przyjęte.–

Z powyższego przedstawienia widzimy że projekt o Centralizacyi i projekt w przedmiocie Sądownictwa tak co do ogółu, jak w szczegółach swoich, w zupełności przyjęte i zatwierdzone zostały.– Ogłaszając je niniejszym Okólnikiem za prawo obowiązujące, domieszczamy te obydwa postanowienia w texcie autentycznym.

Postanowienie względem Centralizacyi T. D. P.–

§. 1. – Tow.o Dem.e Polskie powierza Centralizacyi te wszystkie czynności zewnętrzne, które z natury swojej przez ogół jego przedsiebrane i wykonywane bydź nie mogą.–

§. 2. – We wszystkich czynnościach Centralizacyi samej zostawionych, niewolno jej w niczém odstępować od publicznie objawionych przez Tow.o zasad, celów i środków. Przeciwne temu zastrzeżeniu czynności, nieważne będą i wykreślenie z Tow.a wszystkich członków Centralizacyi za sobą pociągną. Wykreśleni ogłoszeni zostaną na zewnątrz, jako zdradzający położone w nich przez Tow.o zaufanie.–

§. 3. – Centralizacya składać się będzie z pięciu członków.– Komplet do wszelkich czynności stanowi trzech.–

§. 4. – Dla pomocy w czynnościach zewnętrznych Centralizacya przybierze potrzebną liczbę członków Tow.a. Członkowie przybrani nie są odpowiedzialni za żadne czynności Centralizacyi i mają tylko głos doradczy.–

§. 5. – Wszystkie czynności Centr.cyi, oprócz zakreślonych §.em 1m niniejszego postanowienia, odbywać się będą na posiedzeniach przystępnych dla wszystkich członków Tow.a.–

§. 6. – Wszystkie przepisy niniejszemu postanowieniu przeciwne uchylają się.–

Tymczasowe postanowienie w przedmiocie spraw z Appellacyi i Oppozycyi wynikających

§. 1. – Wszystkie oppozycye i appellacye od decyzyi przyjęcia i wykreślenia zakładane, tak zaległe jak bieżące, aż do czasu nowéj organizacyi Sądownictwa, za pośrednictwem Centr.cyi Sek. przedstawiającéj Kommunikowane i przez też Sekcyą mocą ostatniéj instancyi w zastępstwie ogółu Tow.a decydowane bydź mają.–

§. 2. – Rozsądzenie w instancyi appellacyjnéj tegoż samego rodzaju spraw, członków Sek. przedstawiającéj dotyczących, należeć będzie do Sekcyi najliczniejszéj.–

Poitiers d. 29 Marca 1837 r.–

Sekretarz
Robert Czamisławski

Prezydujący z kolei
Henryk Jakubowski

Wykaz szczegółowy wotów

na projekt o Centralizacyi i tymczasowego postanowienia w przedmiocie Sądownictwa.

	ilość członków wotujących	we względzie całości projektu wotowali: za	we względzie całości projektu wotowali: przeciw	§. 1. za redakcyą Centralizacyi	§. 1. przeciw	§. 2. za redakcyą Centralizacyi	§. 2. o Kontrolowaniu czynności Centralizacyi: za projektem Sekcyi Bordeaux	§. 2. o Kontrolowaniu czynności Centralizacyi: za wnioskiem członków z Mulhouse	§. 2. o Kontrolowaniu czynności Centralizacyi: za §. 7 i 8 Sekcyi Lyońskiej	§. 2. przeciw wszystkiemu	§. 3. za składem z 5ciu członków	§. 3. za składem z 7miu członków	§. 3. za składem z 9ciu członków	§. 4. za redakcyą Centr.	§. 4. przeciw	§. 5. za redakcyą Centr.	§. 5. przeciw	§. 6. za redakcyą Centr.	§. 6. przeciw	o postanowieniu w przedmiocie Sądownictwa: za	o postanowieniu w przedmiocie Sądownictwa: przeciw
1. Mauriac	3.	3.		3.		3.					3.			3.		3.		3.		3.	
2. La Souteraine	1.	1.		1.		1.					1.			1.		1		1.		1.	
3. Strasbourg	8.	8.		8.		8.					5.		3.	8.		8.		8.		8.	
4. Vimoutier	5.	5.		5.		5.					5.			5.		5.		5.		5.	
5. Catus	7.	7.		7.		7					7			7.		7		7		7.	
6. St. Amand	4.	4.		4.		4.					4.			4.		4.		4.		4.	
7. Uzerche	3.	3.		3.			3.				3.			3.		3.		3		3.	
8. Montreuillon	3.	3.		3.		3.					3.			3.		3.		3.		3.	
9. Lancloitre	1.	1.		1.		1.							1.	1.		1.		1.		1.	
10. Nantes	13.	12.	1.	12.		11.	1.				11.	1.		5.	7.	11.		12.		13.	
11. Nogent le rotrou	4.	4.		4.		4.					4.			4		4.		4		4.	
12. Chizé	7.	7.		7.		7.							7.	7.		7.		7		7.	
13. La Rochelle	5.	5.		5.		5.					5.			5.		5.		5.		5.	
14. Angoulême	12.	12.		12.		12.					7.	2.	3.	12.		12.		12.		12.	
15. Blois	3.	3.		3.		3.					3.			3.		3.		3.		3.	
16. Aubigné	2.	2.		2.		2.							2.	2.		2.		2.		2.	
17. Douay i Bourges	2.	2.		2		2.					2.			2.		2.		2.		2.	
18. Tours	8.	1.	7.	1.		1.						6		1.		1.		1.			
19. Paryż	32.	31.	1.	31.		31.					23.	6.	2.	30.	1.	31.		31.		18.	
20. Pamiers	9.	9.		9.		9.							9.	9.		9.		9.		9.	
21. Chalons s. Marne	2.	1.	1.	1.				1.				1.		1.		1.		1.		2.	
22. Honfleur	8.	8.		8.		8.					8.			8.		8.		8.		8.	
23. Mayet	4.	4.		4.		4.					4.			4.		4.		4.		4.	
24. Loudun	5.	5		5.		5.						5.			5.	5.		5.		5.	
25. Draguignan	10.	10.		10.		10.					10.			10.		10.		0.		10.	
26. Craon	7.	7		7.		7.					3.		4.	7		7.		7		7.	
27. Villers Cotterets	1.	1		1.		1.					1.			1.		1.		1.		1.	
28. Mulhouse	4.	4.		4.				4.				4.		4.		4.		4.		4.	
29. Auxerre	9.	9.		9.		9.					9.			9.		9.		9.		9.	
30. Flers	1.	1.		1.		1.					1.			1.		1.		1.		1.	
31. Troyes	12.	12.		12.				12.				12.			12.	12.			12.	12.	
32. Lille	6.	6.		6.		6.					1.	3.	2.	4.	2.	6.		6.		6.	
33. Bordeaux	31.	9.	22.	31.		7.	24.				2.	29.		9.	22.	26.	4.	29.	2.		
34. Clirvault	9.	9.		9.		9.					9.			9.		9.		9.		9.	
35. Fontainebleau	8.		8.																		8.
36. Montpellier	37.	26.	6.	26.		26.					18.	4.	14.	20.	10.	28.	4.	24.	9.	37.	
37. Villeneuve	15.	15		15.		15.					1.		14.	15.		15.		15.		15.	
38. Decize	3.	3.		3.		3.					3.			3.		3.		3.		3.	
39. La Capelle	9.	9.		9.		9.					9.			9.		9.		9.		9.	
40. Puy l'Evêque	13.	13.		13.		13.					13.			13.		13		13.		13.	
41. Alençon	3.	3.		3.		3.					3.			3		3		3.		3.	
42. Briquebec	2.	2.		2		1.						2.			2.	2.		2.		1.	1.
43. Bayeux	9.	9.		9.		9.					8.		1.	9.		9.		9.		9.	
44. Toulouse	33.	31.		31.		31.					15.	9.	7.	16.	14.	31.		31.		18.	15.
45. Rouen	17.	17.		16.		17.					1.	16.		17.		17.		17.		17.	
46. Angers	26.	26.		26.		26.					24.	1.	1.	25.	1.	26.		26.		11.	15.
47. Avignon	12.	11.	1.	11.		9.					3.	1.	7.	1.	10.	11.		11.		8.	3.
48. Naveil	2.	2.		2		2.						2.		2.		2.		2.		2.	
49. L'aigle	8.	8.		8.		8.						8.			8.	8.		8.		8.	
50. St. Etienne	12.	12.		12.		12.					12.			12.		12.		12.		12.	
51. Privas	9.	5.	4.	5.		3.				2.	2.	7.		4.	1.	5.		4.	1.	6.	3.
52. Beauvais	8.	8.		8.		8.					8.			8.		8.		8.		8.	
53. Avranches	7.	7.		7.		7.					5.	1.	1.	5.	2.	7.		7.		7.	
54. Clermont ferand	15.	11.	4.	11.		11.					10.	1.						11.		15.	
55. Falaise	4.	4.		4.		4.							4.		4.	4.		4.		4.	
56. Bedarieux i Loches	2.	2.		1.		2.							2.		2.	1.		2.		2.	
57. Amiens	4.	4.		4.									4.		4.	4.		4.		4.	
58. Annonay	9.	9.		9.		1.	8.				1.		8.	1.	8.	9.		9.		9.	
59. Vire	18.	15.	3.	15.		15.							15.		15.	15.		15.		18.	
60. Moulins i okolica	9.	9.		9.		9.					9.			9.		9.		9.		9.	
61. Havre	18.	17.	1.	17.		17.					17.			17.		17.		17.		18.	
62. Metz	7.	7.		3.						1.	2.	4.	1.					7.		7.	
63. Agen	9.	9.		9.		9.					4.	5.		4.	5.	9.		9.		9.	
64. Tarbes	3.	3.		3.		3.						3.		3.		3.		3.		3.	
65. Dax	3.	3.		3.		3.					3.			3.		3.		3.		3.	
66. Les Herbiers i Rochef.	2.	2.		2.		2.					2.			2.		2.		2.		2.	
67. Nismes	3.	3		3.		3.						3.		3.		3.		3.		3.	
68. Orléans	9.	9.		9.		9.							9.		9.	9.		9.		9.	
69. Niort	8.	8.		8.		8.					8.			8.		8.		8.		8.	
70. Caen	4.	3	1.	3.		3.					1.		2.	1.	2.	3.		3.			
71. Reims	2.	2.		2.		2.					2.			2.		2.		2.			
72. Nevers	2.	2.		2.		2.					2.			2.		2.		2.		2.	
73. Charente	2.	2.		2.		2.					2.			2.		2.		2.		2.	
74. Bar s. Seine	9.	9.		9.		9.					9.			9.		9.		9.		9.	
75. Rennes	9.	9.		9.		9.					9.			9.		9.		9.			
76. Lorient i Puisay	4.	4.		4.		4.					4.			4.		4.		4.		4.	
do przeniesienia	629.	562.	60.	578.		515.	36.	17.		3.	344.	136.	123.	423.	146.	561.	8	567.	24.	515.	45.

XCVIII.

	Ilość członków wotujących	W względzie całości projektu wotowali: Za	W względzie całości projektu wotowali: przeciw	§.1. za redakcyą Centralizacyi	§.1. przeciw	§.2. za redakcyą Centralizacyi	§.2. o Kontrollowaniu czynności Centralizacyi: za projektem Sek. Bordeaux	§.2. o Kontrollowaniu czynności Centralizacyi: za wnioskiem członków z Mulhouse	§.2. o Kontrollowaniu czynności Centralizacyi: za §. 7 i 8. Sekcyi Londyńskiej	§.2. przeciw wszystkim	§.3. za składem z 5ciu członków	§.3. za składem z 7miu członków	§.3. za składem z 9ciu członków	§.4. za redakcyą Centralizacyi	§.4. przeciw	§.5. za redakcyą Centralizacyi	§.5. przeciw	§.6. za redakcyą Centralizacyi	§.6. przeciw	postanowienie w przedmiocie Sądownictwa: Za	postanowienie w przedmiocie Sądownictwa: przeciw
z przeniesienia	629.	5'92.	60.	578.	..	515.	36.	17.	..	3.	344.	136.	123.	423.	146.	561.	8.	567.	24.	515.	45.
77. Londyn	18.	18.	..	18.	..	..	..	..	18.	..	..	18.	..	18.	..	18.	..	18.	.	..	..
78. Chez Boutiche Rio.	4.	4.	..	4	..	4.	..	..	..	..	4.	..	..	4.	..	4.	..	4.	..	4.	..
79. Chateau renaut.	1.	1.	..	1.	..	1.	..	..	..	..	1.	..	..	1.	..	1.	..	1.	..	1.	..
80. St. Jean d'Angely	2.	2.	..	2.	..	2.	..	..	..	..	..	2.	..	..	2.	2.	..	2.	..	2.	..
81. Melle. –	5.	5.	..	5.	..	5.	..	..	..	..	5.	..	..	5.	..	5.	..	5.	..	5.	..
82. St. Calais. –	9.	9.	..	9.	..	9.	..	..	..	..	..	..	9.	9.	..	9.	..	9.	..	9.	..
83. Le Mans. –	7.	7.	..	7.	..	7.	..	..	..	..	7.	..	..	7.	..	7.	..	7.	..	7.	..
84. Ste Foy i Renan	6.	6.	..	6.	..	6.	..	..	..	..	6.	..	..	6.	..	6.	..	6.	..	6.	..
85. Carcassonne	3.	3.	..	3.	..	3.	..	..	..	..	3.	..	..	3.	..	3.	..	3.	..	3.	..
86. Arras. –	3.	3.	..	3.	..	3.	..	..	..	..	3.	..	..	3.	..	3.	..	3.	..	3.	..
87. Lisieux. –	4	4.	..	4.	..	4.	..	..	..	..	4.	..	..	4.	..	4.	..	4.	..	4.	..
88. Roanne i St. Hilaire	2.	2.	..	2.	..	2.	..	..	..	..	2.	..	..	2.	..	2.	..	2.	..	2.	..
89. Laval –	11.	11.	..	11.	..	11.	..	..	..	..	1.	3.	7.	1.	10.	11.	..	11.	..	..	..
90. Chalabre Montosien	3.	3.	..	3.	..	3.	..	..	..	..	..	3.	..	..	3.	3	..	3.	..	3.	..
91. Cajarc. –	4.	4.	..	4.	..	4.	..	..	..	..	4.	..	..	4.	..	4.	..	4.	..	4.	..
92. Chatellerault	3.	3.	..	3.	..	3.	..	..	..	..	..	..	3.	..	3.	3	..	3.	..	..	..
93. St. Junien i Limoges	4.	4.	..	4.	..	4.	..	..	..	..	2.	..	2.	2.	2.	4.	..	4	..	2.	..
94. Bangé. –	6.	6.	..	6.	..	6.	..	..	..	..	6.	..	..	6.	..	6.	..	6.	..	6.	..
95. St. Leonard. –	3.	3.	..	3.	..	3.	..	..	..	..	1.	2.	..	1.	2.	3.	..	3.	..	..	..
96. Issoudun. –	3.	3.	..	3.	..	3.	..	..	..	..	3.	..	..	3.	..	3	..	3.	..	3.	..
97. Poitiers	38.	36.	2.	36.	..	36.	..	..	..	..	19.	14.	3.	15.	21.	36.	..	36.	..	36.	2.
98. Evreux. –	4.	4.	..	4.	..	4.	..	..	..	..	..	..	4.	..	4.	4.	..	4.	..	4.	..
99. Cosne	2.	2.	..	2.	..	2.	..	..	..	..	2.	..	..	2.	..	2.	..	2.	..	2.	..
100. Castres	2.	2.	..	2.	..	2.	..	..	..	..	..	..	2	..	2.	2.	..	2.	..	2.	..
101. St. Agnant. –	2.	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
102. Perigné i Blandin	4	4.	..	4.	..	4.	..	..	..	..	..	..	4.	4.	..	4.	..	4.	..	4.	..
103. Beziers. –	1.	1.	..	1.	..	1.	..	..	..	..	1.	..	..	1.	..	1.	..	1.	..	1.	..
104. Członkowie Centraliz:	8.	8.	..	8.	..	8.	..	..	..	..	8.	..	..	8.	..	8.	..	8.	..	8.	..
	791.	719.	62.	736.	..	655.	36.	17.	18.	3.	426.	178.	157	532.	195.	719.	8.	725.	24.	636.	47.

Wota na różne redakcye, uzupełniające powyższy wykaz

§.1. – 1den członek z Sek: Rouen i 1den z Loches wotował na redakcyą 1go członka z Tuluzy (: str: 327. №. 6. –)
" – 5ciu d° d° Montpellier – " – " – d° – d° większości téjże Sekcyi (: str: 310. wiersz 41)
" – 4ch d° d° Metz – " – " – d° – d° téjże Sekcyi. – (: str: 327. №. 5. –)
" – 5ciu d° d° Pantheonu przyjmuje ten § pod warunkiem: „jeżeli powierzona nim Centralizacyi władza działania „na zewnątrz jasno i dokładnie zdefiniowaną będzie, jeżeli zakres jéj, rozciągłość i granice paragrafem dodatkowym „wyraźnie określonemi zostaną". –

§.2. – 1den członek z Briquebec wotuje na 1szą redakcyą Centralizacyi. –
" – 1den d° z Avignon i 1den z Metz wotuje na redakcyą 2ch członków z Sek: Avignon (: str: 330. №. 11.)
" – 4ch d° z Amiens i 5ciu z Metz wotuje za dodatkiem 5ciu członków z Sek: privas (: str: 332 №. 14.)
" – 10ciu d° z Rouen wotuje za dodaniem §§: 7 i 8 Sek: Londyńskiej (: str: 328. №. 7)
– 2ch d° z Tuluzy chcą mieć wypuszczonym ustęp 2gi tego paragrafu. –

§.4. – 5ciu d° z Strasbourga żąda aby Centralizacya mocną była przybierać tylu członków ilu jéj będzie potrzebowała, i aby przybrani byli odpowiedzialnymi
" – 2ch d° z Nantes z przyjmujących ten §, kładą warunek aby ci tylko byli przybieranymi, którzy po członkach Centralizacyi największą ilość wotów otrzymali. –
– 1den d° z Tuluzy wotuje na pierwszą redakcyą Centralizacyi

§.5. – 11stu d° z Clermont ferand wotuje za myślą 11go członka z Tuluzy (: str: 347. – №. 44. –)
" – 1den d° z Loches – – d° d° 1go członka z Bayeux (: str: 347. – №. 40. –)
" – 1den d° z Nantes – – d° za pierwszą redakcyą Centralizacyi. –
– 1den d° z Loudun przyjmując ten §, kładzie warunek aby posiedzenia Centralizacyi były otwarte
– 1den d° z Bordeaux żąda aby posiedzenia Centralizacyi dla nikogo niebyły przystępnemi

§.6. – 10ciu d° z Rouen żąda wymienienia §§ usuniętych. –

Co do całości projektu.

22ch członków z Bordeaux oświadczyło się za całością z warunkiem: jeżeli projekt ich o kommissarzach przyjętym zostanie –, dla tego wota ich do przeciwnych projektowi policzone zostały. –
3ch d° z Vire odrzucający całość przyjmują projekt Sek: Fontainebleau o Rządzie (str: 316. wiersz 42)

Objaśnienie. Członkowie z St. Agnant w odpowiedzi na okólnik obejmujący powyższe projekta oświadczyli iż na ten raz wstrzymują się od wotowania. –

Za zgodność z Aktami świadczę
Sekretarz Centralizacyi
Robert Chmielewski